

Ровно двадцать лет назад, буквально за несколько дней до второго тура выборов, основные «проколы» ельцинского режима всплыли на поверхность. В результате вся страна увидела, чем в реальности занято окружение президента, что представляет собой сам Б.Н. Ельцин в данный момент времени. И это не могло не повлиять на итоги голосования во втором туре.



Напомним, накануне описываемых событий произошел скандал в связи с т.н. «коробкой из-под ксерокса»: спецслужбы вскрыли факты финансовых махинаций в ельцинском предвыборном штабе. В результате по распоряжению руководителя Службы безопасности президента РФ А.В. Коржакова и руководителя Федеральной службы безопасности РФ (ФСБ) М.И. Барсукова сотрудники правоохранительных органов осуществили задержание Аркадия Евстафьева (советника руководителя штаба по переизбранию Б.Н. Ельцина Анатолия Чубайса) и Сергея Лисовского (главного рекламщика ОРТ, организатора предвыборных концертов под лозунгом «Голосуй или проиграешь»). Они были задержаны во время попытки вынести из дома правительства РФ бюджетные деньги в коробке из-под ксерокса. Однако после истерии, поднятой «либеральной прессой», после демаршей А.Б. Чубайса и после звонков из Кремля, два вышеупомянутых активиста предвыборного штаба Ельцина были отпущены на свободу, а Коржаков с Барсуковым — освобождены от занимаемых постов.

Тем не менее, это отнюдь не означало, что дело было закрыто. Так, начальник управления ФСБ по Москве и Московской области Анатолий Трофимов начал расследовать данный инцидент. Было понятно, что поражение Ельцина на выборах

стало неизбежным. Ведь в 1974 году, когда в США разразился «Уотергейтский скандал» (был связан с установкой в отеле «Уотергейт» соработниками президента штаба по прослушиванию своих политических соперников — т.е. в использовании не предусмотренных законодательством методов борьбы), дело кончилось отставкой Ричарда Никсона. А здесь — прямые факты воровства, расхищения бюджетных ресурсов, причем вскрытые не оппозиционерами, а правоохранительными органами. И в то время, когда миллионы людей месяцами не получали зарплаты, пенсии и т.д., деньги, которые можно было направить на социальные цели, шли в карман ельцинским приближённым.

Несколько дней спустя общество убедилось, что финансовые махинации в ельцинском предвыборном штабе были реальностью. 26 июня 1996 года прошла пресс-конференция председателя Комитета Государственной думы по безопасности, члена фракции КПРФ В.И. Илюхина. На ней он представил журналистам материалы следствия, касающиеся задержания Евстафьева и Лисовского. Подчеркнём, что Виктор Илюхин в то время возглавлял парламентский комитет по безопасности и имел право запросить у следственных органов соответствующие материалы для думского расследования.

В.И. Илюхин заявил, что в настоящее время спецслужбы и правоохранительные органы располагают рядом многочисленных сведений о расхищении и о присвоении финансовых средств, перечисленных на избирательную кампанию кандидатов на пост президента. Он подчеркнул, что по этим фактам уже возбуждён ряд уголовных дел. В частности, ведутся следственные действия по этим делам в Москве, в Санкт-Петербурге, в Ростовской области, в Екатеринбурге и т.д.

Далее Виктор Илюхин продемонстрировал журналистам видеозапись, на которой сотрудник Национального резервного банка Борис Лавров (был привлечён Минфином к работе в ельцинской избирательной кампании) отвечает на вопросы следователя ФСБ. Материалы допроса, снятого на видеозапись, показывали следующее. 19 июня Лавров взял в здании Минфина 530.850 долларов наличными и перевёз их в здание Правительства РФ. В 17 часов в кабинет, где находился Борис Лавров, зашёл Аркадий Евстафьев (они были знакомы) и «молодой человек», которого Евстафьев представил ему как Лисовского. Лавров передал последнему 500 тысяч долларов в картонной коробке и поставил ему штамп на пропуске. Сергей Лисовский оставил Лаврову расписку «500 000 у.е.», поставил свою подпись и дату. Затем они оба покинули кабинет. Но перед уходом Евстафьев обещал скоро вернуться, после того как «проводит посетителя». Прошло время, а он не возвращался. И через час, когда Лавров собирался сам покинуть кабинет, в дверях его остановили люди, представившиеся в качестве сотрудников Службы безопасности президента. Они попросили открыть портфель и находившийся в нём конверт с деньгами. На вопрос, откуда у него столь крупная сумма в

размере 38850 долларов, Борис Лавров ответил, что это не его деньги, что он должен их передать Аркадию Евстафьеву, если он один вернётся, либо тому, с кем он придёт.

Помимо видеозаписи, В.И. Илюхин на своей пресс-конференции обнародовал целый ряд других документов и продемонстрировал акт изъятия и пересчёта валюты. Прозвучали выдержки из объяснений главных фигурантов скандала. Так, Сергей Лисовский рассказывал: «Евстафьев сказал, что материалы надо взять в Белом доме, куда мы и зашли. Я взял материалы и пошел. Вместе с господином Евстафьевым пошел к входу. У входа (проходная) меня остановил сотрудник. Затем сотрудники вскрыли коробку. В ней оказались деньги, которые должны были, по-видимому, пойти в оплату артистов». В свою очередь Аркадий Евстафьев также открестился от факта передачи каких-либо денег: «Заместителем генерального директора ОРТ я работал с марта 1995 года по настоящее время. В связи с этим участвую в заседаниях Правительства РФ, приезжая в «белый дом» на Краснопресненскую набережную. 19 июня сего года, примерно около 17 часов я приехал в «Белый Дом». На первом этаже, по-моему, я встретил заместителя генерального директора ОРТ Лисовского Сергея Федоровича. Я выяснил у него вопросы, связанные с предвыборной рекламой. После этого Лисовский пошел на выход, и я последовал за ним. Когда я подошел поближе, то увидел, что Лисовского препроводили в какую-то комнату, а затем предложили пройти туда и мне. Когда я вошел, то увидел коробку. Когда сотрудники милиции ее вскрыли, то там находились какие-то деньги. Откуда они там появились и кто их принес туда, я не знаю.

На основании всех вышеперечисленных материалов В.И. Илюхин заявил, что основания для проверки, даже для возбуждения уголовного дела — налицо. При этом депутат справедливо отметил, что после вмешательства Анатолия Чубайса, чья причастность к выносу денег из дома правительства также должна проверяться, действия ФСБ были парализованы. Ко всему этому был подключен и секретарь Совета безопасности Александр Лебедь. Затем Ельцин, с подачи Чубайса и Лебеда, отправил Коржакова и Барсукова в отставку, обвинив в попытке «срыва второго тура выборов», в «подготовке государственного переворота» и т.д. В.И. Илюхин также сказал, что в результате удар нанесен по тем спецслужбам, которые в определенной степени пытались пресечь разворовывание государственных ресурсов, коррупцию в высших эшелонах власти.

Таким образом, вся страна увидела, как ельцинская верхушка разворовывает страну, а также то, что президент встал на сторону грабителей народа. Все жалкие оправдания Чубайса, Березовского и прочих оправдаться после этого больше никто не воспринимал. И после пресс-конференции Виктора Илюхина многие россияне начали задумываться: «в то время, когда мы едва сводим концы с концами, когда месяцами не получаем зарплаты, пенсии, те пусть и немногие, но бюджетные деньги, которые можно было направить на социальную политику, произвольно используются правящей верхушкой. И

Ельцин, на протяжении последних шести месяцев изображающий из себя своеобразного народного заступника, открыто встал на их сторону. И как после этого можно за него голосовать? Как после этого можно верить его предвыборным обещаниям? Чтобы он ни делал, его окружение всё завалит».

Т.е., как было уже не раз отмечено выше, по всем законам ельцинской команде никакой победы во втором туре президентских выборов теперь точно не светило. По крайней мере, многим тогда казалось именно так.

Сделаем отступление. В конце 1990-х годов некоторые представители либерального лагеря в ответ на обвинения в разграблении России олигархами и «реформаторами» отвечали следующее: а вы, мол, вспомните, как на Западе в XIX веке шёл процесс первоначального накопления капитала. К каким только аферам там не прибегали. А потом, на следующем этапе, когда общество достигло новой ступени развития, вступило в новую стадию, эта фаза прошла и вчерашние разбойники стали действовать цивилизованными методами, выполнять созидательную роль и т.д. Поэтому то, что в 1990-ые годы было, это нормально и надо на этом «поставить точку». В дальнейшем эта фаза, якобы пройдёт. Не исключено, что об истории с «коробкой из-под ксерокса» они отозвались бы аналогичным образом.

Что можно тут сказать? Во-первых, первоначальное накопление капитала было в девятнадцатом веке, а сейчас речь идёт о событиях конца двадцатого, начала двадцать первого столетия! Тогда была какая задача? Стимулировать переток людей из села в промышленность (в частности, с помощью «драконовских условий»). Более того, тогда моральное состояние общества было совершенно иным. А в конце XX столетия? Получается, что с помощью «драконовских условий» пытались вытеснить людей из науки, образования, здравоохранения, культуры, из промышленного и сельскохозяйственного производства, согнать в... сферу обслуживания, спекулятивные структуры, а то и вовсе на улицу.

Во-вторых, в XIX веке первоначальное накопление капитала имело хоть и грешную, но иную природу. Разумеется, капиталисты прибегали к махинациям, но они не гробили национальную экономику. Где в мире капитализм утверждал себя через хозяйственную катастрофу? Где практиковалась практика искусственного банкротства предприятий и отраслей, выжимания из них всех соков? Где допускалось разворовывание бюджетных ресурсов? Где наблюдалась ситуация, когда т.н. «правоохранители» в сговоре с недобросовестными предпринимателями рейдерским путём захватывали в свою пользу имущество конкурентов — и не просто бакалей, усадеб, а банков и корпораций,

предприятий и научно-исследовательских институтов, производящих секретную продукцию?

По этому поводу весьма точно высказался доктор наук Лондонской школы экономики, бывший главный редактор русской версии журнала «Форбс» П.Ю. Хлебников в своей книге «Крёстный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России». Возможно, воротилы американского бизнеса былых времен порой вступали в противоречие с законом, но они не были преступниками или расхитителями. Рокфеллер не убивал своих соперников или должников. Морган не развивал свой банк за счет обмана американской казны. Форд не подкладывал бомбы под своих конкурентов. Карнеги не подкармливал семью президента США. Наоборот, эти воротилы, при всех своих пороках, помогали превратить Соединенные Штаты в сильнейшую экономическую державу мира. Они строили железные дороги, которые делали страну более открытой. Карнеги построил крупнейшую в мире сталелитейную отрасль. Рокфеллер создал крупнейшую в мире нефтяную промышленность. Форд изобрел поточное производство автомобилей для американского среднего класса. Морган вкладывал деньги в индустриализацию США, он превратил Уолл-стрит в рынок, на котором мелкий инвестор может не бояться за свои деньги. Нет, Березовский и его коллеги никоим образом не выдерживают сравнения с воротилами бизнеса из американской истории.

То, что наблюдалось в 1990-ые годы (в частности, вынос бюджетных денег в коробке из под ксерокса), больше похоже на выкачивание всех ресурсов гитлеровскими захватчиками и их марионеточными правительствами с оккупированных ими территорий. Впрочем, в истории такое уже случалось неоднократно. Это было, в частности, в Византийской империи, когда Европа руками своей местной «пятой колонны» с помощью навязывания ряда кабальных договоров, а также с помощью поощрения местной олигархии, поднаторевшей на разграблении национальных ресурсов после приватизации командных высот выкачало все ресурсы из неё и подготовило почву для ослабления самой Византии с последующим её покорением. Ну и в африканских странах в период господства колониализма. Итог данной практики налицо.

Таким образом, вышеприведённый аргумент о «первоначальном накоплении капитала» явно несостоятелен. И в реальности те, кто говорил об этом, так не думали. Дело было обусловлено другим. Во-первых, напомним лозунг «реформаторов»: «коррупция во имя реформ». Как неоднократно заявлял А.Б. Чубайс, «каждый проданный завод — это вбитый гвоздь в крышку гроба российского коммунизма». Он признавал, что может это и плохо, но «цель достигнута».

Дело не только в приватизации. «Реформаторы» полагали, что достаточно накопить как можно больше средств (любыми способами, вплоть до казнокрадства), чтобы потом мобилизовать их на борьбу с т.н. «красно-коричневыми». Зачем они так действовали? Потому что видели, как их авторитет рухнул и законным путем им у власти не удержаться. А авторитет левопатриотических сил возрастает. Но платой за всё это был колоссальный ущерб государству и обществу.

Во-вторых, дело обусловлено использованием «мировым глобализмом» и проводниками его интересов такого метода борьбы как экономический саботаж. Многие либералы используют данную тактику. Напомним, как в 1906 году кадеты, подписав «Выборгское воззвание», призвали народ не платить налоги и не отдавать никого в солдаты. Данный метод взяли на вооружение десятилетия спустя. Так, в документальном фильме «Империя добра» ряд отставных сотрудников американских государственных органов и спецслужб в своих интервью вспоминали, как в ряде случаев (в момент осуществления «цветных переворотов») ЦРУ само спровоцировало экономический хаос с помощью организации саботажа. Да и ряд наших т.н. «демократов» действует согласно данной схеме.

О том, как Ельцин и компания в начале 1990-х годов искусственно создавали дефициты продовольствия, объявили экономическую войну Союзному центру, вспоминал их бывший соратник Г.А. Явлинский. Интересно посмотреть на призыв небезызвестной В.И. Новодворской (как известно, у неё на языке было то, что на уме у многих «демократов»). Не исключено, что в 1990-ые годы либералы (особенно представители ельцинской верхушки), чтобы «насолить» оппозиционной Государственной Думе (в частности КПРФ) отказывались выполнять любые законы. То же самое относится и к истории с «коробкой из-под ксерокса» — ставились задачи проигнорировать законодательство, и нанеси как можно больше финансового урона бюджету, чтобы потом повесить всех собак на Зюганова в случае его победы на выборах, создав ему худшие условия, с последующей дискредитации. Говоря простым языком, задушить КПРФ «костлявой рукой кризиса» в случае её прихода к власти. Повторим, что многие из них этого не скрывали (примеры приведены выше).

Но так поступают только авантюристы. К чему ведут данные игры, видно на примере трагической судьбы СССР 1991 года и Украины в последние два года. Дальнейшего развития аналогичных событий наша страна не выдержит! Бороться надо цивилизованными методами. Мы не в условиях прямой военной оккупации иностранными захватчиками живем. Вот КПРФ, к примеру, действует нормальными способами. Почему П.Н. Грудинин, И.И. Казанков, А.Е. Локоть, С.Г. Левченко и другие не пускаются в аферы, не выходят за рамки как правого, так и общероссийского поля (хотя условия у них не такие райские, как у некоторых — они не владельцы, присвоившие себе

стратегические отрасли и получающие от государства преференции. Они не владельцы половины мира. Они не высокопоставленные правительственные чиновники, имеющие массу привилегий. Разумеется, они не получают масштабное финансирование от Госдепартамента США)? Да всё дело в такой вещи, как ответственность за страну и за общество. Да, не всё сразу получается, но если постепенно, шаг за шагом действовать, то в перспективе победа обеспечена. А говорить, будто Компартии ничего не удастся, неверно — про позитивный опыт политики правительства Примакова — Маслюкова, про конструктивную политику А.Е. Локтя и С.Г. Левченко известно. А это пусть и небольшой, но результат.

В общем, факты — вещь упрямая. И от них никуда не деться. Возвращаясь к событиям 1996 года, еще раз отметим, что мы увидели, как обстояло дело в реальности. Однако между двумя турами президентских выборов был не только скандал в связи с «коробкой из-под ксеркса». Но об этом речь пойдет в следующих статьях.

Михаил Чистый,

msk.kprf.ru

(в сокращении)