

Развитие экономики нуждается в сильной социальной политике



Состоявшийся 19 ноября Общероссийский гражданский форум был организован комитетом гражданских инициатив Алексея Кудрина, назначенного полгода назад руководителем рабочей группы Экономического совета при президенте РФ по структурным реформам. Это действо было явно задумано бывшим вице-премьером как пример сплочения либеральной элиты, которая заявляет о себе на общественном поприще, но пока (или уже) не находится во властных структурах, и либералов более высокого уровня, занимающих государственные посты. Вот почему наряду с примелькавшимися якобы "организаторами гражданского общества" в работе форума участвовали специальные гости: глава управления по общественным проектам администрации президента (АП) Павел Зенькович, министр по вопросам Открытого правительства Михаил Абызов и политические фигуры меньшего калибра - замминистра труда и социальной защиты, врио начальника департамента минэкономразвития и помощник министра финансов.

Алексей Кудрин опять "рулит" выработкой концепции экономического курса страны. Он ратует за защиту собственности, которая, по его мнению, недостаточна, выступает против давления на бизнес и "огосударствления экономики", за повышение пенсионного возраста как для мужчин, так и для женщин: таким образом "либерал" со стажем намерен лечить дефицит пенсионной системы. Несложно определить, откуда берут начало корни всей этой "стратегии". Она выросла из гайдаровской политики, которая привела страну к дефолту. Однако есть и альтернативы: в России немало экономистов, которые связывают изменения в экономической политике с глубокими социальными преобразованиями.

СЕГОДНЯ ГОСТЬ "ПРАВДЫ" - Руслан Солтанович Дзарасов, заведующий кафедрой политэкономии и истории экономической науки Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, доктор экономических наук:

- Вначале мне хотелось бы остановиться на кризисе той модели экономики, которую "реформаторы" утвердили в 1990-е годы, подправили немного в 2000-е, но принципиальные основы ее не изменили. Ее результатом стало господствующее положение крупного олигархического капитала. Он овладел командными высотами экономики.

Нашу страну специалисты относят к числу полупериферийных. Полная периферия характеризуется тем, что значительная доля доходов, создаваемая их населением, безвозмездно передается центру. При полупериферии положение несколько легче, страна обладает определенной мощью, позволяющей ей претендовать на роль региональной державы. Эту мощь обеспечило нашей стране наследие Советского Союза. Россия пока еще обладает эффективными силами ядерного сдерживания, сохранила часть промышленного потенциала, не полностью растратила достижения науки и образования. Если бы не этот задел, РФ являлась бы полной периферией; ее давно разделили бы на части, как Югославию.

В отличие от Китая и Индии, которые из периферийного положения перешли в полупериферийное и укрепляют свою независимость, в нашей стране в области экономической политики продолжается проведение ортодоксального якобы "рыночного" курса, а это усиливает периферизацию. Изменилась структура экономики в пользу энергодобывающего, сырьевого сектора. Либералы критикуют такую политику, но именно они, находясь у власти в 1990-е годы, заложили ее основы.

Текущий экономический кризис усугубил это положение. Однако и без него оно было далеко не блестящим: характеризовалось занижением курса национальной валюты; вывозом капитала как частного, так и государственного, который все постсоветские годы превышал его ввоз. Мировой кризис только усилил эти тенденции. Снижение темпов роста российской экономики началось за несколько лет до того, как разразился конфликт с Киевом. Антироссийские санкции Запада лишь выявили пороки экономической политики, проводимой властями РФ.

Неолиберальные силы, вместо того чтобы признать свои ошибки, взять на себя

ответственность за то, что завели страну в тупик, пытаются использовать ухудшение экономического и социального положения для того, чтобы скомпрометировать роль государства как такового и добиться проведения нового этапа "радикальных экономических реформ".

- Представляется, что именно на это нацелена программа Алексея Кудрина.

- Да, он критикует роль государства и планирования, ссылаясь на печальный опыт госкорпораций, как будто не Кудрин и Ко причастны к их созданию и становлению. Я не стану отрицать, что госкорпорации - это, грубо говоря, "большая воровайка". Мой ученик Александр Соколов в своей блестящей диссертации "Рентоориентированное поведение и инвестиционная стратегия российских государственных корпораций", успешно защищенной им в Российской академии наук, проанализировал деятельность четырех госкорпораций России - "Роснано", "Олимпстрой", "Росатом" и "Ростех"; убедительно показал, насколько велика в них доля неэффективного и нецелевого использования средств.

Материал был собран на основе открытых публикаций, а также аналоговым методом: автор брал объекты, построенные в России к Олимпиаде, и сравнивал их с подобными объектами, построенными в других странах, выясняя, во сколько обошлись нам и им эти стройки. Заработная плата российских рабочих намного ниже. Не они получили миллиарды, которые были потрачены на эти стройки, а совсем другие люди. Например, короткий отрезок дороги, проведенной из Адлера в Сочи, оказался намного дороже, чем построенная в то же время железная дорога в Швейцарии, которая проходит через горы по мостам и через туннели в скалах. И это несмотря на то, что заработная плата тамошних работников намного выше, чем у нас.

Удельный вес нецелевого, неэффективного использования средств, которые выделило корпорациям государство, составляет от 30 до 60 процентов. Результаты проверок Счетной палаты РФ, Генеральной прокуратуры выявили факты вывода активов в офшоры.

Сотрудник нашего университета доктор экономических наук Елена Устюжанина удачно назвала затею с госкорпорациями и их практику "квазинационализацией". Действительно, это не подлинная национализация, а национализация убытков при частном присвоении значительной части доходов. Как видим, позицию Алексея Кудрина,

который рассматривает госкорпорации как пример неэффективности экономической деятельности государства, иначе как ложной и лукавой не назовешь. Они неэффективны потому, что управляются по принципам нашего частного бизнеса, который присваивает огромные рентные доходы. То, что творится в крупном бизнесе, берется за образец и госкорпорациями.

Давление частного бизнеса на государство для достижения своих целей можно наблюдать и в других странах, в частности в Латинской Америке. Там волны приватизации и мнимой национализации сменяют друг друга. Так, сторонники крупного капитала говорят: частник-де лучше управляет, и добиваются продажи по низким ценам госактивов тем группировкам капитала, с которыми связаны. Проходит время, они начинают другую песню: бизнес плохо управляет, надо эти предприятия национализировать. И выкупают у их владельцев собственность по высоким ценам за счет налогоплательщика. Потом опять распродают их частному капиталу задешево. В каждой из этих волн выигрывает крупный частный бизнес, который приращивает свои доходы за счет народа.

Нечто подобное наблюдается и у нас. Кудрин предлагает и дальше идти по этому пути, используя сложившиеся неблагоприятные условия, которые показали уязвимость экономики, им создаваемой. Он пытается протолкнуть программу преобразований, которая еще больше усилит пороки неолиберальной экономической политики.

- Как вы относитесь к предложениям о проведении новой волны институциональных реформ?

- С точки зрения природы полупериферийного капитализма необходимые для этой экономической системы институты выстроены. Они обеспечивают передачу части доходов, создаваемых населением, транснациональному капиталу. Характерными чертами этих институтов является изменение производительных сил: сокращение отраслей с высокой добавленной стоимостью, развал машиностроения, закрепление господствующих позиций за энергосырьевым сектором, обеспечение такого вывоза на мировой рынок товаров, который выгоден транснациональному капиталу.

Произошла трансформация производственных отношений и социальной структуры общества. С одной стороны - насаждение крупного компрадорского капитала, сотрудничающего с транснациональными корпорациями (ТНК). С другой стороны -

массовая пауперизация населения, создающая резервную армию дешевого труда.

Американский экономист, социолог и политик немецкого происхождения Андре Гундер Франк, который занимался проблемами развивающихся стран, называл эту политику внешнего капитала "насаждением отсталости". Приходя в Латинскую Америку, в бедные страны Азии, в Африку, ТНК приспособливают тамошние производительные силы и производственные отношения под себя. Вот так и выстраивается нужная "транснационалам" институциональная система.

- Что хочет сказать Кудрин, когда сетует на чрезмерную роль государства?

- Полупериферийный капитализм проявляется у нас в том, что роль государства несколько выше, чем, скажем, на Украине. Это и не нравится Кудрину.

Дело в том, что наш крупный бизнес делится на две части. Одна - более независима от кремлевской администрации, потому что тесно сотрудничает с транснациональным капиталом. Другая - больше зависит от кремлевской администрации и является предметом "ручного управления". А поскольку Кудрин представляет интересы транснационального капитала, он хочет, чтобы и другие предприниматели вели себя, как представители первой, относительно независимой от Кремля группы, чтобы все стали союзниками транснационального капитала. Вот что лежит в основе его программы: желание якобы привести институты в соответствие с требованиями рынка. Рынок здесь эвфемизм, не более. За этими широковещательными декларациями скрывается намерение еще больше распространить влияние западного капитала на Россию.

- Как изменить экономическую политику России?

- Мне ближе подход академика Глазьева. Сергей Юрьевич считает, что необходимо не ручное управление, а национальное планирование. Один из экспертов справедливо назвал принятый в 2014 году закон о стратегическом планировании в РФ законом о документообороте для стратегического планирования.

На самом деле модель отечественного планирования необходима. Должны быть востребованы наработки времен нэпа, когда с успехом осуществлялась политика планово-рыночной экономики. Командные высоты в экономике будут находиться в руках государства - я имею в виду наиболее ценные производственные активы и крупнейшие банки. Малый и средний бизнес займет свою нишу. Крупный бизнес будет направляться государством, но при этом иметь определенные свободы как субъект рыночного хозяйства. Есть целый ряд очень интересных концепций, наработанных оппозиционно настроенными американскими экономистами, по организации планово-рыночной экономики. Естественно, они были отвергнуты тамошними властями, но их изучение и использование пришлось бы как нельзя кстати в нашей стране.

Мешков Александр