Автор: redaktor2
13.03.2020 20:05 -

Доктор политических наук Сергей Обухов в социальных медиа прокомментировал ситуацию про «неконституционные» поправки в Конституцию и Клишаса-Крашенинникова как «коллективную Исинбаеву»

1. Помнится прыгунья с шестом Исинбаева, включённая в президентскую Рабочую группу по правке Конституции под камеры призналась, что эту самую Конституцию не читала. Но правила в составе президентской группы.

Но, оказалось, что эту самую Конституцию не читали и самые плодовитые правщики Основного закона - депутат Крашенинников и сенатор Клишас. По крайне мере такой вывод можно сделать из итогов обсуждения в парламенте Якутии закона о «поправке» в Конституции. И аргументы, прозвучавшие от спикера парламента Якутии - могут стать мегатонной «ядерной бомбой» под весь поправочный процесс.

2. Итак, писец - белый и пушистый зверёк из якутской тундры - подкрался к конституционной «мышке» - закону на мягких пушистых лапках совсем незаметно и с процедурной стороны. Суть грядущего вселенского конституционного скандала проста как мычание.

Есть статья 134 действующей Конституции: «Предложения о поправках и пересмотре положений Конституции Российской Федерации могут вносить Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также группа численностью не менее одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы».

Есть ли в этом тексте субъектов, имеющих право вносить поправки в текст Конституции (а не технических статей закона) граждане Клишас, Крашенинников или Терешкова? Президент - есть, 90 депутатов Думы и сама Дума, в целом, - есть, а они в отдельности - нет!

3. Именно об этом с трибуны якутского парламента и вопиял во весь голос спикер (и по совместительству доктор наук и специалист по конституционному праву) Гоголев.

Спикер якутского парламента прямо заявил, что порядок внесения поправок в президентский законопроект противоречил решению КС России от 1995 г., поскольку они вносились не группой в составе не менее 1/5 от числа членов каждой палаты, а отдельными сенаторами и депутатами, что не предусмотрено ст. 134 Конституции.

А если поправки внесены в закон ненадлежащим субъектом, скажем котом Крашенинникова или собачками сенатора Клишаса, то и закон, мягко говоря, не очень законный?

4. Спешка и откровенная лень - единственное здравое объяснение всей этой процедурной глупости, способной взорвать весь процесс. Иначе не объяснить. Почему нельзя было оформить поправки в «закон о поправке» по конституционным статьям

внесением их от 90 депутатов ЕР или внести от рабочей в президентские предложения.

5. Конечно из этой ситуации есть несколько выходов:

5.1. Объявить якутского профессора-конституционалиста и спикера парламента ничего не понимающим в тонких материях правок Конституции. Самое простое

5.2. Не замечать скандальную ситуацию. Просто, но сложнее.

5.3. Как то в субботу через Совет Федерации инициировать возврат закона во второе чтение и перевнести поправки в текст Конституции, которые подсев не надлежащими субъектами. Это уже скандал.

5.4. Дождаться заключения Конституционного суда, которое должно последовать после субботнего решения Совета Федерации - как отреагирует КС на такой ляп законодателей-исполнителей. Это ещё больший скандал при любом исходе - укажет КС на ляп или не укажет.

Ждём-с... Разъяснения от оппонентов профессора-конституционалиста из Якутии последуют В любом случае, впереди ещё тот «заворот политических кишок»!!

Ссылка на видео: Выступление Спикера Парламента Ил Тумэн Республики Саха (Якутия) от 12 марта 2020 года https://youtu.be/0wMwqlVQkSk

Доктор политических наук Сергей Обухов. Плакаты Игоря Петрыгина-Родионова и официальных аккаунтов КПРФ