

5 декабря 1936 года VIII Всесоюзный чрезвычайный съезд Советов принял новую Конституцию СССР.



Известно, что Основной закон СССР, принятый 80 лет назад, предусматривал функционирование широкого круга социальных, политических и гражданских прав человека – право на пенсионное обеспечение, на бесплатное образование и бесплатную медицинскую помощь, на труд и на отдых, свободу совести, слова, собраний и т.д. Также был провозглашён принцип всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайной подаче голосов. Самое главное даже в другом – Конституция провозглашала доминирование общественной собственности на средства производства, исключала возможность эксплуатации человека человеком. В свою очередь, политическую основу Советского Союза составляли Советы депутатов трудящихся.

На основании вышеизложенного мы можем утверждать, что неспроста Конституция СССР 1936 года называлась самой демократической Конституцией в мире. Разве в какой-нибудь другой стране трудящиеся имели огромные социальные и политические права? Разве в иных государствах экономика работала на удовлетворение материальных и духовных потребностей народа, а не на обогащение кучки капиталистов? Разве простые труженики в остальных частях Земного шара могли свободно избирать своих представителей либо самим быть избранными в органы законодательной власти и контролировать деятельность государственного аппарата, подчиняя его интересам народа?

Тем не менее, со времён «перестройки» (а в определённом смысле даже после XX съезда КПСС) идеологи отступничества и буржуазной контрреволюции приложили

немало усилий, направленных на дискредитацию Советского периода в целом, деятельности И.В. Сталина, в частности. На слуху до сих пор утверждения о «несоблюдении» Сталинским руководством базовых положений Конституции 1936 года. По мнению антисоветчиков, несмотря на то, что Основной закон СССР провозглашал демократические права и свободы, в Советском Союзе якобы свирепствовала «жестокая диктатура». И в подтверждение своей позиции они приводят стандартные «аргументы»: «однопартийная система», «слабая роль Советов при фактическом доминировании партии», «1937 год», «преследование инакомыслящих» и т.д.

В соответствующих утверждениях эмоции явно зашкаливают, а элементарный разум отсутствует. Вышеупомянутые домыслы представляют собой синтез передёргивания и прямого вранья. Но всё это не имеет никакого отношения к действительности. Чтобы убедиться в этом, проанализируем каждый либеральный миф по отдельности.

«Однопартийная система». У буржуазных идеологов крайне упрощённый подход. Они полагают, будто многопартийность и демократия якобы являются синонимами. А если функционирует одна политическая партия, то это, дескать, свидетельствует о «диктаторском» характере политического режима.

Сперва следует напомнить, что «демократии для всех» нигде никогда не было, и нет. Как справедливо подчёркивал В.И. Ленин в своей работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский», демократия может быть только для определённого класса. В условиях капитализма политическая власть принадлежит буржуазии, которая подавляет протесты трудящихся. А при социализме власть принадлежит трудовому народу, который подавляет сопротивление свергнутых эксплуататорских классов. [\[1\]](#) Это, во-первых.

Во-вторых, не следует забывать, что любая политическая партия представляет интересы определённого класса. Соответственно, многопартийность, как правило, функционирует в условиях антагонистического общества, когда разворачивается борьба между эксплуататорами и эксплуатируемыми, а также борьба между фракциями самого класса капиталистов. Также данная система может существовать в условиях переходного периода от капитализма к социализму, когда эксплуататорские классы в определённой степени существуют. Но в середине 1930-х годов, когда социализм был в основном построен в нашей стране, когда в обществе уже не было эксплуататорских элементов, действовали все предпосылки для общенародного единства. Не было почвы для возникновения многопартийности.

Кроме того, нужно учитывать, что сами буржуазные государства, идеологи которых трубят на весь мир о своей приверженности идеям многопартийности, сами фактически не соблюдают принципы т.н. «политического плюрализма». Например, в «цитадели демократии» – в Соединённых Штатах Америки, две поочерёдно сменяющиеся правящие партии (Республиканская и Демократическая) де-факто не имеют существенных разногласий. В свою очередь, деятельность политических сил, выступающих против всевластия транснациональной олигархии и империалистической политики Вашингтона, подавляется. [2] Данный факт констатировал даже ряд отставных американских государственных деятелей. [3]

Про цементирование политического пространства в современной т.н. «демократической» России либеральными силами сегодня все знают. То, что парламент монополизирован правящей партией, равно как и фактическое вытеснение левых сил на информационные и политические задворки, — всё это говорит само за себя.

Но вернёмся к рассмотрению политической системы СССР. Всё изложенное отнюдь не означает, что должна существовать только одна политическая партия. Напротив, с 1936 года предусматривалось участие в выборах в Советы всех уровней представителей не только ВКП (б), но и различных общественных организаций, представляющих интересы беспартийных масс трудящихся и различных социальных, профессиональных групп. И выборы должны были проходить на всеобщей, равной, конкурентной основе с тайной подачей голосов. В то время ни в одной буржуазной стране – даже в самой «демократической», такого даже невозможно было себе представить.

Соответственно, о каком «политическом монополизме» шла речь?!

Правда, в ответ на всё изложенное т.н. «демократы», как правило, напоминают о т.н. «репрессиях» и о «партийном диктате при слабой роли Советов». Но это мы рассмотрим ниже.

Политика «репрессий против инакомыслящих». Ещё со времён «оттепели» народу насаждали мысль, будто И.В. Сталин якобы «на пустом месте» начал сводить счёты с обычными «политическими оппонентами», которые давно были «разгромлены» и не представляли никакой опасности. Вполне понятно, что речь идёт о деятелях вроде

Каменева, Зиновьева, Тухачевского, Бухарина, Пятакова и им подобных (словом, про правотроцкистский блок).

И.В. Сталин во время своей беседы с немецким писателем Лионом Фейхтвангером, затрагивая тему «борьбы с инакомыслием» в СССР и отказа Советской власти «легализовать деятельность троцкистов», дал весьма точный ответ:

«Я знаю этих критиков. Некоторые из этих критиков спрашивают: почему мы не легализуем группу или, как они говорят, партию троцкистов. Они говорят: легализуете партию троцкистов – значит у вас демократия, не легализуете – значит, нет демократии. А что такое партия троцкистов? Как оказалось – мы это знали давно, — это разведчики, которые вместе с агентами японского и германского фашизма взрывают шахты, мосты, производят железнодорожные крушения. На случай войны против нас они готовились принять все меры, чтобы организовать наше поражение: взрывать заводы, железные дороги, убивать руководителей и т.д. Нам предлагают легализовать разведчиков, агентов враждебных иностранных государств.

Ни одно буржуазное государство – Америка, Англия, Франция – не легализуют шпионов и разведчиков враждебных иностранных государств.

Почему же это предлагают нам? Мы против такой «демократии». [\[4\]](#)

Таким образом, речь шла о противодействии тем, кто готов был соединиться с немецко-фашистскими захватчиками во время нападения Германии на СССР, [\[5\]](#) а в дальнейшем действовал в интересах американского империализма.

[\[6\]](#)

Дело было обусловлено именно этим, а не «борьбой с инакомыслием».

Правда, буржуазные идеологи в ответ на данные аргументы любят делать акцент на «повальных арестах» в Советском Союзе. Дескать, любого могли «необоснованно арестовать», а самих НКВДшников, мол, вся страна, «боялась как огня». И задаются вопросом: «Разве это имеет хотя бы малейшее отношение к демократии?».

Что можно сказать по данному поводу? Во-первых, ни о каких «массовых репрессиях» и о «масштабном истреблении собственного народа» речи не идёт. Известно, что число арестованных и приговорённых к смертной казни в Советский период существенно раздуто идеологами антисоветизма и русофобии. Показательно, что даже **Комиссия при Президенте Российской Федерации по реабилитации жертв политических репрессий**,

р

уководимая небезызвестным «прорабом перестройки» А.Н. Яковлевым,

в своём докладе от 15 февраля 2000 года

обнародовала следующие цифры: за период 1921 – 1953 гг. по обвинению в совершении контрреволюционных преступлений было арестовано 5 951 364 человека, из которых было осуждено 4 060 306 человек, а приговорено к смертной казни 799 455 человек. Как видим, ни о каких «десятках/сотнях миллионов» речи не идёт. Более того, всё это не идёт ни в какое сравнение с потерями, понесёнными нашим народом в лихие 90-е в результате грабительских и разрушительных ельцинско-гайдаровских «реформ».

[\[7\]](#)

Во-вторых, такие явления как нарушение законности органами власти, попытка сфабриковать уголовные дела на невиновных, массовый произвол во время задержаний и применение пыток имели место и в капиталистических странах. Те «перегибы на местах», которые имели место в СССР и которые были осуждены при И.В. Сталине, [\[8\]](#) проявлялись отнюдь не вследствие функционирования социалистической системы, как утверждают некоторые. О многочисленных актах насилия и произвола со стороны государственных структур, об установлении полицейского контроля над обществом в США после событий 11 сентября 2001 года подробно пишет канадская журналистка Наоми Кляйн в своей книге «Доктрина шока: расцвет капитализма катастроф».

[\[9\]](#)

Ну, а про расстрел парламента нашими т.н. «демократами» в октябре 1993 года, равно как и про последующую организацию массовой расправы не только с защитниками Конституции, но и со случайными людьми (с нередким использованием противозаконных методов), сегодня не говорит только ленивый.

[\[10\]](#)

Отметим, что И.В. Сталин и Л.П. Берия принимали меры, направленные на пресечение противозаконных действий со стороны местных партийных и НКВДшных начальников. По крайней мере, лица, виновные в допущении «перегибов на местах», были привлечены к ответственности. Речь идет о таких первых секретарях местных партийных отделений как Р.Эйхе, П.Постышев, С.Косиор, о таких видных деятелях НКВД как Н.Ежов и о его заместителях вроде Литвина, Успенского, Заковского и прочих. А т.н. «демократы» – поборники «прав человека», несмотря на то, что формально признали, что со стороны власти имели место нарушения законности в октябре 1993 года, представили палачей вроде Павла Грачёва, Виктора Ерина, Сергея Лысюка и прочих к высшим государственным наградам. И никто из них не понёс ответственности. Данное

обстоятельство говорит о многом, если не обо всём.

«Всевластие партии и слабая роль Советов». Прежде всего, следует отдавать себе отчёт в том, что в период, когда над нашей страной нависла внешняя империалистическая угроза и требовалось совершить стремительный рывок (в целях выживания), потребовалась жесткая централизованная система управления страной. Но это вовсе не означало, что И.В. Сталин якобы был за то, чтобы принизить роль Советов, «боялся любой альтернативы» и т.д. Напротив, по мере того, как задача осуществления быстрого рывка в целях создания индустриальной базы (как материальной основы государственной независимости) была близка к разрешению, Сталин ставил вопрос о проведении политической реформы в СССР, суть которой заключалась в передаче власти народу.

Так, Иосиф Сталин **в своём интервью корреспонденту «Скрипс – Говард – Ньюспейперс» Рою Говарду в 1936 году** заявил, что отныне вводится новая выборная система Советов. По его словам, новые выборы будут всеобщими, равными, прямыми с тайной подачей голосов. Сталин отметил, что в выборах примет участие «
не только коммунистическая партия, но и всевозможные общественные беспартийные организации
». Он также обратил внимание на то, что «
у нас немало учреждений, которые работают плохо. Бывает, что тот или иной местный орган власти не умеет удовлетворить те или иные из многосторонних и всё возрастающих потребностей трудящихся города и деревни. Построил ли ты или не построил хорошую школу? Улучшил ли ты жилищные условия? Не бюрократ ли ты? Помог ли ты сделать наш труд более эффективным, нашу жизнь более культурной?
». По словам И.В. Сталина, «
таковы будут критерии, с которыми миллионы избирателей будут подходить к кандидатам, отбрасывая негодных, вычеркивая их из списка...
». Также Сталиным было предложено использовать для беспартийного контроля за выборами представителей общественных организаций, а не ВКП (б).

Чем не план развития и укрепления социалистической демократии? Однако он был сорван рядом местных партийных секретарей вроде Н.С. Хрущёва, Р.И. Эйхе и прочих, которые, наряду с борьбой против «пятой колонны», начали подавлять и тех, кто мог составить партийным руководителям серьёзную конкуренцию на первых с 1918 года всеобщих равных альтернативных выборах. [\[11\]](#)

В дальнейшем, после победы СССР над немецко-фашистскими захватчиками, быстрого восстановления разрушенного войной народного хозяйства и создания важнейшего сдерживающего фактора в виде ядерного оружия, И.В. Сталин снова предпринимает попытку передать власть народу. Так, исследователь **Ю.Н. Мухин** в своей книге **«СССР имени Берия,**

используя материалы заседаний партийных и государственных структур, периодической печати, пишет, как на заседании Политбюро, прошедшем в июне 1952 года, Сталин заявил, что в виду того, что пройден период подготовки отражения внешней агрессии, одержана победа в самой войне и ликвидирована «пятая колонна», пришло время проведения политических преобразований. В частности, он отметил, что «*по Конституции страны... высшей властью является Верховный совет, а по существу, всю полноту государственной власти имеем мы*

». Иосиф Сталин заявил, что теперь «

нужно провести перестройку и отдать всю полноту власти всему народу Советского Союза, передать власть Верховному Совету СССР

».

Однако данная мера не была реализована в виду кончины И.В. Сталина в 1953 году. Н.С. Хрущёв и последующие правители не реализовали данную идею.

Такова правда об исторических событиях 1930-х годов. Всё изложенное нами доказывает несостоятельность домыслов, распространяемых «либералами» о т.н. «кровавом тоталитарном режиме в СССР». Их насаждают в общественное сознание специально – с целью легитимации сложившейся системы криминально-компрадорского капитализма и эксплуатации человека человеком. Более того, т.н. «демократы» активно распространяя антисоветские мифы, рассчитывают, что люди, восприняв за чистую монету соответствующую информацию, якобы начнут поддерживать нынешнюю систему как «наименьшее зло» (в «противовес» «бесчеловечному» коммунистическому строю). Однако основная часть народа не понаслышке знает, когда наша страна была сильней, и когда государство проводило политику в интересах простого труженика – при Советской власти, либо при «демократии».

[1] Недаром В.И. Ленин в своём упомянутом труде напомнил, что во времена Афинской демократии свободами пользовались рабовладельцы, но не рабы. Последние не имели возможности пользоваться благами демократии. Но для первых это отнюдь не означало ущемление демократических свобод. Примерно тоже самое относится и к Советской

власти. Впервые в истории трудящиеся получили возможность избирать своих представителей и быть избранными, контролировать деятельность власти. Разумеется, для эксплуататоров это означало «отсутствие свобод». Но означало ли это, что трудящиеся были обделены демократическими правами? Отнюдь нет.

[2] С середины XX века данная участь постигла и Компартию США, и такие движения как «Чёрные пантеры» и «Захвати Уолл стрит».

[3] Экс-помощник министра финансов США Пол Крейг Робертс в своей статье «Россия под ударом», опубликованной в начале 2014 года, полностью опроверг домыслы об Америке как об «эталоне демократии».

[4] Слова И.В. Сталина про троцкистов остаются крайне актуальными для государств, идущих по пути социалистического и независимого развития. Так, на протяжении последних лет т.н. «прогрессивная общественность» многократно приклеивала президенту Белоруссии А.Г. Лукашенко ярлык «диктатора» якобы за «притеснение оппозиции». Перефразируя Сталина, следует в данном случае тоже задать вопрос: а что такое оппозиция в странах, отказавшихся от следования в фарватере мирового капитала? Это агенты Вашингтона и Брюсселя, которые, спекулируя на различных сложностях, пытаются подорвать доверие народа к власти с помощью различных провокаций: распространения дезинформации, нагнетание истерии, подготовки населения к «цветным переворотам» с помощью НКО, организации экономического саботажа (от уклонения от уплаты налогов до искусственного создания дефицитов продовольствия). Ни одно современное олигархическое государство не поощряет деятельность иностранной политической агентуры. Почему это должен делать Лукашенко?

[5] Мемуары ряда бывших свидетелей Советской индустриализации, а также участников контрреволюционного троцкистско-бухаринского заговора подтверждают официальную версию обвинения данных элементов и в готовности их объединения с внешним врагом в случае начала войны, и организации ими актов саботажа, вредительства, террора, и в намерении пойти на существенные уступки Германии и Японии, и в наличии заговора в Красной армии – как в центре, так и на местах, и функционирование подпольных заговорщических ячеек не только по стране в целом, но и на низовом уровне. Чтобы убедиться в вышеизложенном, достаточно ознакомиться с мемуарами Дж. Литтлпейджа «В поисках Советского золота», с мемуарами полковника Г.А. Токаева «Товарищ Х», А.В. Светланина «Дальневосточный заговор», с содержанием интервью внука Троцкого Эстебана Волкова, опубликованного во втором

номере «Российского ежегодника» в 1990 году. Кроме того, зарубежные троцкисты, руководствуясь призывом своего идейного наставника повторить «тактику Клемансо» в случае начала войны, показали себя настоящими фашистскими пособниками. Это видно по тактике ПОУМа во время войны в Испании, американских троцкистов в 1941 году.

[6] Небезызвестный директор ЦРУ США Алан Даллес в своих мемуарах, носящих название «Доктрина: Россию надо поставить на место!», в 12-й главе своего произведения «Агентура ЦРУ. Как вербуются партийные руководители Советов» признал наличие проамериканской «пятой колонны» в СССР.

[7] Даже специалисты в области демографии прямо говорят об этом. Так, демограф Экспертного центра ВРНС Владимир Тимаков в своём интервью газете «Комсомольская правда» от 26 сентября 2016 года прямо заявил, что «реформы Ельцина погубили больше людей, чем репрессии Сталина».

[8] Соответствующая оценка действиям ежовских кадров была дана в совместном постановлении СНК СССР и Политбюро ЦК ВКП (б) от 17 ноября 1938 года.

[9] В данной книге используются материалы местной американской прессы, а также свидетельства очевидцев, ставших жертвами произвола правоохранительных органов и спецслужб.

[10] Обо всём этом свидетельствуют и результаты расследования событий октября 1993 года, проведённого Генеральной прокуратурой РФ под руководством Л.Г. Прошкина, и материалы Комиссии Государственной Думы по объявлению импичмента президенту Б.Н. Ельцину, и содержание доклада общества «Мемориал» «Нарушения прав человека в ходе осуществления режима чрезвычайного положения в Москве в период с середины дня 4 октября до 18 октября 1993 года» (апрель 1994 года), а также доклада Комиссии по правам человека при Президенте РФ «О соблюдении прав человека и гражданина в РФ за 1993 год» (1994 год).

[11] См. исследование Главного научного сотрудника Института российской истории РАН Ю.Н. Жукова «Иной Сталин».

Михаил Чистый