12 октября на пленарном заседании Госдумы обсуждался законопроект депутатов фракции КПРФ В.Ф.Рашкина и С.П.Обухова, внесенный в шестом созыве, об отмене транспортного налога.

Авторы проекта депутаты от КПРФ Валерий Рашкин и Сергей Обухов считают, если отменить налог и внести платеж в цену нефтепродуктов, то налоговая нагрузка на автомобилистов распределится более справедливо. Каждый платит в зависимости от того, сколько проехал. В пояснительной записке также отмечается, что законопроект будет стимулировать спрос на машины, в том числе и российского производства.

В правительстве отрицательно отреагировали на данный законопроект.

На пленарном заседании Госдумы разгорелась бурная дискуссия, в которой активное участие приняли депутаты-коммунисты. Приводим стенограмму выступлений.

Н.В. Арефьев, КПРФ:

- Уважаемые коллеги, я лично сам два раза слышал на прямой линии с президентом, как он сказал, что надо транспортный налог упразднять. Это, действительно, тройное налогообложение и даже четверное, и нельзя три шкуры снимать с одного водителя.

Но в самом деле, здесь уже мои коллеги говорили о том, что мало того, что мы платим транспортный налог, мы платим ещё "Платон", мы платим за парковки, за въезды и выезды из населённых пунктов, мы платим акцизы, которые прибавляются ежегодно на бензин, но нельзя же три шкуры-то снимать. Ну надо его уничтожать, этот налог, поскольку он является довольно тяжким бременем для всех наших автомобилистов.

Ну сколько можно брать? Вот сейчас внесли закон на 2018 год. Я посмотрел, за счёт интенсификации производства никаких доходов нет. Опять доходы за счёт чего? За счёт акцизов, за счёт ввозных и вывозных таможенных пошли, за счёт налогов. Но ведь дело в том, что нельзя увеличивать налоговое бремя до такого состояния, когда экономика начинает не расти, а падать и это очевидно.

Дело в том, что у нас система налогообложения довольно высокая. У нас хоть и говорят, что в себестоимости продукции 26 процентов налогов, на самом деле больше, мы забываем, что у нас еще социальные фонды, а они являются 30 процентов и они все берутся все-таки с этих предприятий. Поэтому облегчать-то налоговое бремя надо, ведь эти вопросы появились не случайно. Это в прошлом году, когда начали повышать акцизы на один раз, на два, на три, ну, в конце концов, вынуждены были поставить вопрос о том, чтобы ликвидировать хотя бы транспортный налог.

Вот мы сейчас только рассматривали закон о том, что, о прогрессивном подоходном налоге, ну он бы решил все проблемы, он есть во всех государствах, во всяком случае, и в Евросоюзе, и в Америке, где крупные предприятия и крупные развитые государства. Мы не хотим принимать.

Мы много раз вносили закон о государственной монополии на производство и оборот спиртосодержащей продукции, табачной продукции, мы говорили о том, что при Петре I это была статья дохода, которая являлась половиной бюджета, в советское время 20 процентов, а сегодня, к сожалению, мы ничего не получаем от этого. Ну надо же когда-то прислушиваться к здравому смыслу для того, чтобы распределить налоги так, чтобы они не мешали развитию экономики, чтобы они не выгребали последние деньги у нашего нищего народа.

Правильно здесь говорили, что надо пересматривать всю налоговую систему. Ну

давайте пересматривать, давайте вместе, давайте создадим рабочую группу, потому что я убежден, что сейчас и этот налог, и этот закон провалится, их там три, ну давайте проваливать всё, но от этого лучше-то не становится, от этого становится только хуже.

Вот еще через 2 дня будем здесь копья ломать по бюджету, по прогнозу социально-экономического развития, но ведь ничего не улучшится, если мы не снимем налоговое бремя ни с народа, ни с наших предприятий и юридических лиц.

Что касается второго законопроекта, который я должен докладывать, он был написан в развитие этого.

Вот если мы принимаем этот закон, тогда надо принимать и тот. А вот если этот закон будет отклонён, тогда поправки в Бюджетный кодекс принимать не надо, потому что этого закона нет. А раз его нет, то и тот закон отклоняется.

Поэтому я просил бы проголосовать за отмену транспортного налога, а что касается того закона, но я в своём выступлении скажу после голосования уже по этим трём законам.

Спасибо.

Н.В. Коломейцев, КПРФ:

- Уважаемый Андрей Михайлович, не могли бы вы также пламенно ответить, сколько акцизов мы собираем и сколько остаются в регионе и куда деваются остальные? Сколько мы "Платона" собираем и как его расщепляем?

И третье. Вы против высказываний президента и его ответов на "прямой линии". Спасибо.

А.М. Макаров, «Единая Россия»:

- Вы знаете, Николай Васильевич, я, вообще, в принципе люблю цитировать классиков, вы заметили, я вот Ленина цитировал, перед этим - Карла Маркса. Это, вообще, для меня, простите, как человека, который... Ну мне 63 года, 64-й, я ведь, как и все вырос в Советском Союзе и моя Родина, я родился в Советском Союзе, поэтому базовое образование предполагает, что я хорошо знаю классиков.

Так вот я сейчас говорю совершенно о другом, коллеги.

Н.В. Коломейцев:

- Нет, вы ответьте на мой вопрос.

А.М. Макаров, «Единая Россия»:

- Николай Васильевич, если вы хотите проверить меня по цифрам, которые доходов бюджета, я готов это сделать, но я хотел бы обратить внимание, сказать сейчас о другом. Вы меня спрашиваете, как расщепляются акцизы? Это предмет самостоятельного закона. Вы меня спрашиваете о том, как зачисляется "Платон"? Я вам ещё раз говорю, он зачисляется совершенно правильно, более того, минимизируется, потому что там идёт вычет из регионального налога, чтобы не облагать налогоплательщика дважды. И по каждому из этих налогов, по конкретной цифре, вот оглянитесь на ... Сергеевича, он на ваш вопрос не кивал, а на мой ответ кивает, так вот, итак, я хотел бы вернуться к этому закону.

У вас есть претензии по распределению? Да. А у меня тоже есть претензии по распределению. У меня есть претензии о том, сколько денег идёт на сельские дороги. У меня есть претензии к тому, что, и обратите внимание, когда мы принимали с вами решение, что мы выделили сельские дороги, сделали одну техническую поправку, мы

сказали, что это самостоятельный пункт в бюджете. Вот маленькая там циферка одна поменялась, не по деньгам, а по бюджетной классификации. И вдруг выяснилось, что никто не может с сельских дорог снять деньги. Вот тогда мы решаем проблемы людей. А когда мы говорим о том, что просто взять 146, я подчёркиваю, 146,2 миллиарда и просто забрать и не говорим, чем их заместить, - это разговор, я не знаю, о чём.

Но, я ещё раз говорю, что просто, коллеги, я первый раз услышал сегодня, что, оказывается, парковки тоже должны быть бесплатными. Можно, коллеги, можно, можно всё сделать бесплатно, но, как показал опыт, обычно страна, которая говорит о том, что всё будет бесплатно, но даже в нулевой секции ГУМа устанавливают плату за продаваемые товары, которые недоступны другой части населения, обычно выживает не очень долго. Хотя на самом деле 80 лет - это, в принципе, достаточно большой срок. Спасибо.

Н.В. Коломейцев, КПРФ:

- Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!

Понимаете, вот всегда неудобно слушать спекуляции по поводу серьёзных вопросов. Почему?

Уважаемый Андрей Михайлович, закон Российской Федерации должен быть и для фермера, и для президента один. Но если постановлением правительства определено, что 50 процентов дивидендов обязаны зачислять в бюджет, то туда должны зачислять и Роснефтегаз, который не заплатил по разным оценкам более 500 миллиардов рублей только в этом году, и транспортная компания, и фермер, и все остальные.

Второе. Понимаете, вы спекулируете, кто должен и кто не должен. Я вам ответственно заявляю, что ваш "Платон" убил большую часть муниципальных дорог, потому что все дальнобойщики, которые не хотят платить за "Платон", съехали и поубивали то, что не было предназначено для дальнобоя. Я вас могу на экскурсию свозить в Ростовскую область, где с М-4 рядом, которые не хотят, в общем-то, пока на платную переходить, а чуть выше Воронеж, которые перешли, и вы посмотрите, что там сельских дорог почти не осталось, понимаете, да.

Третий вопрос. Вы ведь поймите, президент, он же ответственный человек, ему 3 тысячи 600 вопросов задают. Но мы же понимаем, что их задают заранее, и для него специалисты готовят ответы. И он отвечает, как уполномоченный человек и лидер нации, как вы называете. Так вот он признает, что нельзя два налога забирать. А акциз и транспортный налог таковыми являются, а "Платон" является третьим, как хотите, называйте, побором, сбором, но все три этих вопроса находятся в себестоимости продукции. Получается, что вы вместо одной поездки взимаете 2,5, понимаете. И это все идёт в цене и в результате наша конкурентоспособность куда-то испаряется. Если еще добавить к тому, что электроэнергия тоже у нас, к сожалению, одна из самых дорогих.

Следующий вопрос. Вы ведь поймите, мы сегодня с вами рассматриваем, ну скажем так, залежалый законопроектный груз. И сегодня спекулировать коллегам о том, что вот вы такие-сякие, бестолковые... Что же вы такие умные в кризис завели? Вы ведь поймите, никто же не возражает о том, что отдельным одним законом, ни плоской шкалой, ни транспортным налогом поправить, в общем, ситуацию нельзя. Но мы же и призываем вас к тому, что надо концептуально, не в 2019-м или в 2021-м рассматривать. Вы посмотрите, сколько вы стратегий принимали. Давайте тактикой займемся, давайте поймем, почему мы в яме и выхода из неё нет. Поэтому мы предлагаем всё-таки более конструктивно рассматривать закон. Спасибо. (Аплодисменты.)

Н.В. Арефьев, КПРФ:

- Уважаемые коллеги, мы сегодня рассмотрели немало законов, но только рассмотрели, ни одного не приняли. Вот все выступающие от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят: ничего, ребята, трогать нельзя, все у нас настолько эффективно выстроено, что вот только тронь что-нибудь, и все рассыплется в прах, ничего трогать нельзя.

А между тем страна разваливается на части. Вот мы скоро здесь бюджет будем рассматривать, и вы увидите, какой бюджет внесли, мы его сегодня на комитете рассматривали, что это никакой не бюджет и не прогноз социально- экономического развития. И не говоря о том, что не надо не трогать ничего, надо всё трогать, всё переделать совершенно, потому что то, что сегодня есть, это идёт в ущерб стране, в ущерб государству, в ущерб народу. Экономики нет, финансы расстроены, народ в нищете. И трогать ничего не надо? Надо.

Вот здесь говорили - дороги плохие. 80 процентов автомобилистов ездят по муниципальным дорогам. Эти дороги уже только назвать можно дорогами, там нет никакого асфальтобетонного покрытия. Кому-то жалко этих денег. Вот они платят уже 20 лет все эти налоги и говорят: а куда же мы платим? Дороги-то как были плохие, так и остались. Мы говорим: ничего трогать не надо, пусть всё так и останется, платить будем, а дорог не будет. Ну надо же что-то менять. Вы посмотрите, вот в советское время у нас ничего этого не было, то, что мы сегодня обсуждаем. Вот сейчас Андрей Михайлович сказал, что машина - это роскошь. Да не роскошь, это средство передвижения.

Вы посмотрите, сколько у нас таксистов. У нас все безработные. Сегодня вы посмотрите, сколько у нас неработающего населения по фонду медицинского страхования. Вот у вас отроются глаза, что это безработные. Эти люди занимаются извозом - дачники, рыбаки, люди добывают себе кусок хлеба на машине, а мы говорим это роскошь, надо её облагать как можно больше. Да они с голода помрут, если мы их обложим дополнительными налогами.

Вот посмотрите, вот человек имеет машину, он должен заплатить транспортный налог, ОСАГО, КАСКО, акциз, НДПИ, "Платон", парковку, въезд в поселение. Вот этого в советское время никогда не было, а теперь всё это есть. И неважно, как это называется - акциз, налог или обязательный платёж, это всё идёт из кармана человека, и если бы это только одно.

Вы посмотрите, в советское время мы платили только коммунальные платежи, а сейчас нам придумали налог на имущество, если ты имеешь квартиру, налог на землю, ТСЖ, ОДН, капремонт и те же самые ЖКХ. Мы что наваливаем всё на человека-то? Посмотрите, какая у нас средняя зарплата, посмотрите, какая у нас средняя пенсия. Можно ли все это вообще- то оплатить? Или сегодняшней экономикой стал являться карман нашего гражданина, чем больше оттуда выгребешь, тем больше будет экономика? Ну нельзя же этого делать.

В конце концов, в нашем ближайшем зарубежье, в СНГ, там берут транспортный налог только с проезжающих машин, с транзитных, со своих- то не берут. У нас есть богатейший опыт своих соседей, который можно взять и привести в пример. Но почему-то мы ничего позитивного не берём, у нас одно - навалить как можно больше на человека, чтобы ему и дышать невозможно было.

Ведь то, в каком состоянии живут наши люди, я сегодня вам уже докладывал, второй раз повторяться не хочу, но хотел бы обратить ваше внимание, если президент два раза сказал, что надо убирать транспортный налог, так давайте его убирать.

Спасибо.

А.М. Макаров, «Единая Россия»:

- Коллеги, вот, честное слово, только цитаты, ничего другого.

Итак - "Автомобиль не роскошь, а средство передвижения", - Остап Сулейман Берта Мария Бендер. Но только никто не помнит первую его фразу, с которой он начал своё историческое выступление, в котором содержалась эта фраза, "Автомобиль построить - это вам не ишака купить". И это главное, коллеги. Потому что я, насколько помню, очереди на покупку автомобилей, которые были в Советском Союзе, они явно свидетельствовали, что все-таки это не средство передвижения, а роскошь.

Это для справедливости. Но на самом деле я тут бы хотел поддержать Николая Васильевича. А вот Николай Васильевич сказал абсолютно правильную фразу (я опять же, я цитатами только буду), что все законопроекты, которые сейчас рассматриваются залежалый законотворческий груз. И комитет согласился с вашей позицией, Николай Васильевич. Мы согласны абсолютно как бы.

То есть у нас тут никаких разногласий нет. Возьмите блестящее совершенно, я считаю, выступление Валерия Карловича Гартунга. Пенсионер купил "Мерседес”, ну, правда добавил, подержанный, за что большое спасибо. И эта знаменитая наша фраза о том, что, помните, это аргумент: старушка, стоящая у дороги с протянутой рукой, которая просит, дай денег на подержанный "Мерседес". Вот это как раз наша аргументация, когда мы обращаемся к людям по этому налогу.

На самом деле дорогого стоит, если честно, но Сергей Михайлович Катасонов поставил здесь точку в этой дискуссии. Он ясно сказал: здесь разговор идет не о дорогах, и я

благодарен Сергею Михайловичу за честность, как первый заместитель председателя комитета по бюджету он это точно знает. Здесь речь идет о справедливости.

В этой связи хочу напомнить известную историю, когда лев - царь зверей в индийских джунглях вдруг возопил: почему, когда убиваю человека ради того, чтобы поесть, я голоден, мои дети умирают с голода, ради еды я убиваю человека - это называется убийство, а когда человек убивает меня на охоте ради забавы - это называется охота. Где справедливость?

Так вот, когда мы говорим о налогах, понятие справедливости абсолютно конкретно. И хочу напомнить, что понятие "справедливость", наверное, просто, может быть, кто-то не помнит, понятие "справедливость" в Налоговый кодекс, простите, впервые в истории налогового законодательства прописал я, и у нас в налоговом законодательстве появилось понятие "справедливость", только справедливость эта состоит не в том, что нам говорят, давайте мы отменим налоги, а справедливость состоит в том, что все налоги должны иметь свое основание и налоги должны быть индивидуальными.

Так вот в данном случае попытка отменить транспортный налог, она, в принципе, противоречит основам налогового права, она противоречит основам налоговой системы. В каждой стране эта система своя, где-то вообще не существует, существует огромный налог при продаже автомобиля, который равен по стоимости фактически автомобилю, но потом нет никаких налогов.

Ещё раз говорю: в Финляндии, вы посмотрите, там будет одна система, в Бразилии - прямо противоположная. Но для того чтобы говорить об этом, нам не надо никого копировать, нам надо создавать свою систему, которая будет оптимальной.

Так вот, сегодня мы все с вами слышали о том, что ни один из авторов так и не сказал, так где сегодня регионы должны взять вот эти несчастные деньги - 146,2 миллиарда, а на самом деле их предназначение, чтобы мы просто понимали, целевое назначение - это ремонт региональных и местных дорог. И если этих денег не будет, на что регионы и муниципалитеты будут ремонтировать дороги? Спросите у Геннадия Васильевича Кулика, который бился за сельские дороги, согласится он с вашим предложением. Спросите, там, не знаю, у транспортного комитета, что они по этому поводу скажут.

Ну и наконец, вы же всё время, вы вчера все говорили о том, что надо собрать здесь муниципалитеты, надо собрать здесь регионы, так регионы вам сказали: они категорически против вашего предложения, так вы их... Почему в одном случае вы говорите, что надо их собрать, а в другом случае их не надо слушать?

Коллеги, я хотел бы сказать на самом деле в заключение всего одну мысль, которая лежала в основе решения комитета. Нельзя быть добренькими за чужой счет, вот это предложение, даже не быть, а обмануть людей, что мы идем им навстречу, вот этим 50 миллионам автомобилистов. Но мы не говорим им о том в этих законопроектах, что это за их счет.

Мы против.

***

По итогам голосования законопроект был отклонен, за что автомобилисты должны «поблагодарить» партию «Единая Россия».

Пресс-служба фракции КПРФ в Госдуме. Алексей Брагин.